



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 64 Pž-124/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom WARRIOR j. d.o.o. Zagreb, Ivana Šibla 5, OIB 47179725449, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2176/2019 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2176/2019 od 6. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Warrior j. d.o.o., Zagreb, Ivana Šibla 5, OIB 47179725449 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Goran Devrnja iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke). Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja glede nesposobnosti za plaćanje dospjelih obveza te neuvažavanja zahtjeva tuženika za dodatni rok za nagodbu s vjerovnikom. Navodi da je prema podnesku dužnika od 22. listopada 2019. zatražena odgoda postupka od 90 dana u kojem se dužnik obvezao dogovoriti s jedinim vjerovnikom-Poreznom upravom kojoj duguje neutvrđeni iznos manji od 15.000,00 kn. Smatra da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada nije uzeo u obzir takav zahtjev dužnika pa predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom od 5. rujna 2019. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.058,03 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i čl. 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a prvostupanjski je 15. listopada 2019. objavio Oglas (str. 6. - 7. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Iz internetske stranice e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 15. listopada 2019.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., čl. 133., te čl. 286. - 292. SZ-a (st. 2.).

S obzirom na to da u konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nije podnijela popis imovine niti je u roku od 45 dana koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova

postupka, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje pri čemu žalbeni navodi dužnika da je podneskom od 22. listopada 2019. predložio odgodu postupka nisu od utjecaja jer te tvrdnje žalitelj ničim nije dokazao dok u spisu predmeta nema takvog žaliteljevog podneska, a osim toga u skraćenom stečajnom postupku nije predviđen institut odgode postupka.

Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **17892-deba1**

Kontrolni broj: **06fb9-ae514-3a6ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.